

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 14 decizii pronunțate în apel, 2 decizii în apel la revizuire, o sentință pronunțată în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare, o încheiere de soluționare a plângerii împotriva ordonanței de clasare, o sentință privind sesizarea comisiei de evaluare a incidenței legii penale mai favorabile, o încheiere asupra contestației duratei urmăririi penale, o încheiere de predare temporară, două încheieri ale judecătorului de drepturi și libertăți (una asupra cererii de încetare de drept a măsurii controlului judiciar, cealaltă de soluționare a înlocuirii arestării preventive), 2 încheieri de verificare a măsurii preventive, două hotărâri pronunțate în contestație pe măsură preventivă, o decizie pronunțată în contestație în materia executării pedepsei, o decizie în contestație la reabilitare și una în contestație în anulare;

- 10 hotărâri judecătorești selectate de către candidat, respectiv: o încheiere pronunțată în contestație pe măsuri și excepții în camera preliminară, 6 decizii date în apel, 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu și o încheiere de predare temporară;

- s-a depus un articol de specialitate publicat de candidat;

- alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu a fost cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu a fost cazul.

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu a fost cazul.**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Capacitatea de analiză este evidentă atât în hotărârile depuse de candidat, cât și în hotărârile selectate aleatoriu de către comisia de evaluare. În conținutul considerentelor se manifestă capacitatea de analiză a informațiilor, chiar disparate, de a le regrupa sistematic și de a formula apoi concluzii pe baza acestora.

Comisia de evaluare constată că analiza candidatului se desfășoară cursiv, inclusiv în cauzele complexe (hot. depuse 1, 2, 3, 7, 9, 10; hot. selectate 10 și 20).

Analiza efectuată este exhaustivă, cuprinde reevaluarea proprie a fiecărei probe din materialul probator cu relevanță asupra stării de fapt (hot. selectate 9, 10, 12, 14, 15, 19, 20; hot. depuse 3, 4, 6), vizează identificarea legii penale, dar și de procedură aplicabile (hot. 18, hot. selectată 4), poartă asupra tuturor criteriilor și condițiilor pedepsei principale, complementare și măsurilor de siguranță (hot. 18, 20), asupra aspectelor de admisibilitate, dar și a celor de fond ale laturii civile (hot. 13, hot. 5 depusă), asupra chestiunilor adiacente cauzei, precum cheltuielile judiciare neacordate către stat (hot. 22) și nu omite examinarea din oficiu a cauzei în apel (hot. 20, 21), aceasta incluzând analiza modificărilor legislative survenite pe parcursul procesului penal (hot. depuse 2, 3).

În concret, candidatul prezintă starea de fapt, redă probele din care aceasta reiese, după care verifică temeinicia considerentelor primei instanțe, apoi concluzionează; analiza este efectivă, comisia identificând hotărârea nr. 2, depusă, în care s-a complinit cuprinzător motivarea sumară din sentința atacată.

Candidatul își manifestă capacitatea de analiză și în soluționarea cererilor invocate în cursul ședinței de judecată (hot. 17, hot. depusă 3) ori punând, din oficiu, în discuția părților eventualele aspecte de nelegalitate ale hotărârilor atacate (hot. 21).

Totuși, comisia de evaluare a identificat hotărârea 25, având ca obiect contestație la încheierea de soluționare a unei cereri de înlocuire a măsurii preventive, în care candidatul a omis din analiza efectuată faptele concrete care constituie temeiul acuzației, rezumându-se să prezinte denumirea legală și încadrarea juridică a acestora.

Analiza candidatului nu s-a manifestat nici în hotărârea 27, cu obiect contestație în procedura reabilitării, în care candidatul menționează că această contestație este analizată de către instanța de apel, iar titularului căii de atac îi conferă calitatea de apelant.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, comisia constată că este manifestată în rezumarea motivelor căilor de atac și în considerentele redactate de către candidat; capacitatea de sinteză nu se manifestă de către candidat în redarea hotărârilor atacate (hot. selectate 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 25; hot. depuse 1, 3, 4, 5, 6 și 7).

În concret, în considerentele sale candidatul, după analiza mijloacele de probă, coroborează probele reținute, apoi subliniază aspectele relevante sintetizării stării de fapt și abia în final sistematizează starea de fapt, deci considerentele candidatului sunt rezultatul propriei sale sinteze a materialului probator.

Candidatul, în motivarea sa, efectuează propria evaluare a cauzei, sintetizând de fiecare dată, inclusiv în cauzele cu mulți inculpați ori cu multe fapte deduse judecății, întregul material probator.

În concluzie, doar în considerentele sale capacitatea de analiză și capacitatea de sinteză sunt manifestate armonios, ceea ce facilitează urmărirea demersului candidatului în identificarea chestiunilor de drept și în aplicarea legii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora, structură evidențiată prin marcarea corespunzătoare de către candidat a trecerii de la redarea hotărârii atacate sau a actului de sesizare cu care a fost investit, la indicarea părților care au formulat calea de atac, apoi la precizarea pe scurt a motivelor căii de atac ori a apărărilor susținut oral sau/și în scris, după care se marchează motivarea în fapt și în drept, dar și soluția adoptată.

Se observă preocuparea acordată unei exprimări îngrijite, dar și a unui stil propriu (de ex. *doctrina de specialitate nu este unitară în a recunoaște...*, hot. depusă 6, pag. 72) și uzitarea unui limbaj elaborat (de ex. hot. 15).

În apelurile soluționate, candidatul urmează o ordine coerentă, începând cu tratarea apelurilor inadmisibile, continuând cu cele tardive, apoi cu cele prin care se tinde la trimiterea cauzei spre rejudecare și terminând cu cele ce evocă fondul cauzei (de ex. hot. 3 depusă).

Sunt singulare exemplele de exprimare alambicată (hot. 1 selectată, pag. 6: *...ar putea alege să se folosească de locul de muncă pentru a primi sume de bani în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu*) ori improprie (hot. 11, pag. 5: *... fapta din prezenta cauză întrunesc formal toate trăsăturile pentru a fi caracterizate ca infracțiune*; hot. 17: *Pentru aceste considerente, având în vedere că legătura de cauzalitate între condamnarea primei instanțe și detenție nu s-a rupt o dată cu trecerea timpului*).

În schimb, părțile preluate din hotărârile atacate nu au beneficiat de aceeași atenție din partea candidatului, fiind preluate în hotărârile redactate de către acesta: propoziții precum *...dacă sursa probantă „pomul”, este lovit de mulțime atunci toate probele obținute cu ajutorul ei, „frunzele”, vor fi tot așa* (hot. 1 depusă, pag. 17); stilul colocvial ori exprimarea imprecisă: *este suficient ca acesta să fie citit în integralitate și nu sumar sau inculpații să nu se aștepte să regăsească un anumit element de fapt la o anumită pagină, când de fapt aceste aspecte sunt redată în cuprinsul rechizitoriului, dar la un alt capitol* (hot. 1 depusă, pag. 64) sau exprimări greșite (hot. 12, pag. 4: *Toate aceste declarații, coroborate cu cele observate din înregistrările audio-video efectuate în mediul ambiantal și existente pe suportii tehnici aflați la dosarul cauzei, și cu cele reținute din convorbirile telefonice astfel cum sunt redată, instanța de fond a reținut că...*).

Comisia apreciază că ilustrativă pentru evaluare este respectarea criteriului în considerentele proprii candidatului, fără a ignora însă exemplele contrare preluate în hotărârile redactate.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că motivările candidatului sunt clare, concise și complete.

Argumentația este clară, aspect facilitat prin prezentarea încă de la început a concluziei la care se ajunge în final; urmează, concis, criticile analizate, fără a se omite poziția procesuală a intimatului, se continuă cu propria analiză a probatoriului, se evidențiază probele reținute corect/incorect la fond, urmează argumentele pentru care sunt înlăturate probele de către candidat, de unde apoi se deduce caracterul fondat/nefondat al criticilor/apărărilor; în final, concluzia apare desprinsă în mod logic, fiind cea prezentată la începutul argumentației.

În cadrul acestei argumentații, analizarea și interpretarea probelor se caracterizează prin legătura logică dintre probe și starea de fapt reținută (de ex. hot. selectate 9, 10, 16).

Argumentația logică este dezvoltată cu ușurință și eficient, inclusiv în tratarea unor chestiuni conceptuale între care se dezvoltă legătura logică necesară pentru desprinderea concluziei utile soluționării cauzei (de ex. în hot. 12 se stabilește legătura între motivația intenției infracționale, dedusă din comportamentul inculpatului și gravitatea consecințelor infracțiunii; în hot. 18 se dezvoltă un raționament clar și comprehensibil pentru alegerea criteriilor de determinare a legii penale mai favorabile).

De asemenea, abordarea chestiunilor procedurale este argumentată, plecându-se de la analiza exhaustivă a dispozițiilor legale incidente, urmată de dezvoltarea logică a raționamentului juridic necesar tranșării chestiunii tratate (de ex. hot. selectate 4, 5, 18).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Cererile părților, inclusiv ale intimatului, sunt redată în sinteză la începutul raționamentului dezvoltat de către candidat, pentru a fi evidențiată perspectiva principală a analizei desfășurate.

Se remarcă că cererile părților primesc răspuns din partea candidatului, raportat la principiile și regulile de drept: de exemplu, în hot. 14 analizează, contrapunctând, cererea inculpatului de reducere a daunelor cu cererea părții civile de majorarea; în hot. 15 dezincriminarea faptei invocată de inculpat este înlăturată prin raportare la regulile desprinse dintr-o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Mai mult, cererile primesc răspuns din partea candidatului chiar dacă acesta observă că erau inadmisibile la momentul formulării în fața instanței de fond (hot. 13).

În hotărârile evaluate candidatul nu se rezumă la simpla enumerare a mijloacelor de probă, ci indică și marchează grafic semnificația probatorie a acestora tocmai pentru a soluționa argumentat și raportat la probe cererile părților.

Candidatul acordă preocupare și motivării în drept a cererilor soluționate în cursul ședinței de judecată (hot. 17).

Într-o singură hotărâre, nr. 18, acțiunea civilă soluționată nu este motivată în drept.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia constată că în motivările supuse evaluării este inclusă activitatea logico-juridică a candidatului, probele sunt analizate critic și coroborate coerent, astfel încât concluzia reținerii sau înlăturării acestora este desprinsă logic.

Argumentarea coerentă este facilitată de utilizarea de către candidat a unui limbaj adecvat, concis și suplu, ușurința de exprimare fiind vădită.

Relevante, dar nu singulare, în tratarea logico-juridică sunt cauzele ce fac obiectul hotărârii selectate 6 și a hotărârii depuse 8, în care sunt numerotate și marcate: obiectul cauzei-redat pe scurt, premisa succintă a stării de fapt, identificarea dispozițiilor legale aplicabile-raportate strict la starea de fapt, urmate la final de aplicarea coerentă a dispozițiilor legale identificate la starea de fapt.

Argumentarea coerentă și logică este aplicată inclusiv în materie civilă, precum se observă în hot. 10 depusă.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În considerentele redactate de candidat se remarcă evitarea expunerii pe larg a probelor, ce sunt prezentate doar în rezumat.

Comisia de evaluare constată că în conținutul motivărilor sale sunt redate doar pasajele din jurisprudența citată care interesează cauza.

De asemenea, candidatul nu recurge în hotărârile redactate la digresiuni inutile.

De exemplu, în hotărârea 4 depusă, după analiza proprie a cauzei și redarea doar a aspectelor relevante, candidatul referă sintetic asupra jurisprudenței CEDO în scopul desprinderii criteriilor necesare soluționării daunelor morale.

În schimb, în hotărârile selectate 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 25 și în hotărârile depuse 1, 3, 4, 5, 6 și 7 sunt redate aspecte nerelevante din cuprinsul hotărârilor atacate.

Exemplificativ, este reluat actul de sesizare a primei instanțe cu citate din probele administrate la urmărirea penală, iar partea referitoare la sentință este preluată cu tot cu pasaje din probele administrate în cursul cercetării judecătorești ori cu mersul ședințelor de la termenele de judecată din fața primei instanțe.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia observă că în hotărârile evaluate dispozitivul primește motivarea cuvenită în drept. În același timp, candidatul sancționează în considerentele sale lipsa denumirii legale a infracțiunii și încadrarea juridică incompletă din expozitivul și dispozitivul sentinței cenzurate în calea de atac (hot. 21).

Cu titlu de exemplu, este de menționat hotărârea 2 depusă, pentru claritatea și forma aptă pentru punerea în executare a dispozitivului deciziei pronunțate într-o cauză complexă, cu multe fapte, comise pe parcursul mai multor ani, împotriva unui număr ridicat de persoane vătămate.

De asemenea, în hotărârea 5 depusă, redactarea concisă a dispozitivului este însoțită de trimiterea la dispozițiile art. 424 alin. 4 din Codul de procedură penală, referitoare la momentul concret de la care se reia judecata.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în motivările sale candidatul analizează și interpretează adecvat fiecare probă din materialul probator, după care le prezintă pe toate sistematic, fapt ce facilitează coroborarea acestora și înlăturarea argumentată a probelor care nu se coroborează cu celelalte.

Nu au fost identificate hotărâri în care candidatul să expedieze reținerea stării de fapt prin trimiterea la considerentele primei instanțe sau la materialul de urmărire penală.

Acuratețea interpretării probelor de către candidat este oferită de exemplul hotărârii 16, în care analizează și interpretează declarațiile succesive ale martorului pentru a reține starea de fapt.

Hotărârea 2 depusă se distinge prin complexitatea analizei și interpretării expertizelor genetice de la dosar, urmată de complinirea motivării primei instanțe.

Cu titlu de exemplu ilustrativ pentru maniera de analiză, interpretare și coroborare a probelor este hotărârea depusă 6, în care se numerotează și se subliniază de către candidat elementele probatorii relevante reținerii stării de fapt.

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în prezentarea examenului propriu al cauzei, candidatul invocă din oficiu și la obiect incidența deciziilor Curții Constituționale a României, a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii sau a hotărârilor prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Astfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a fost citată în hotărârile selectate 8, 15, 19, 25 și în hotărârile depuse 1, 2, 3, 7, 8, iar a Curții de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea depusă 2.

În hotărârile selectate aleatoriu 15, 19, 26 și în hotărârile depuse 1 și 6 candidatul a observat că sunt incidente decizii ale Curții Constituționale a României și Decizii pronunțate de structurile Înaltei Curți de Casație și de Justiție de unificare a jurisprudenței; în aceste hotărâri mai sunt valorificate decizii din jurisprudența relevantă a Secției penale și a Completului de 5 judecători într-o manieră aplicată și strict necesară cauzei soluționate.

Hotărârea 2 depusă se distinge în planul analiza jurisprudenței CEDO referitoare la standardul motivării probelor, căreia i se acordă pe deplin efect prin complinirea motivării primei instanțe.

De altfel, se observă că în hotărârile evaluate se acordă efect deplin jurisprudenței menționate sub acest criteriu de evaluare.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2012 - 30 aprilie 2023.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul, per ansamblul perioadei de referință, a respectat termenele de redactare a hotărârilor: în anii 2012-2015 și 2022-2023 nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare; în anii 2017-2019 și 2021 a

depășit nesemnificativ termenul de redactare cu 1-2 zile, iar în anii 2016 și 2020 a depășit termenele de redactare în medie cu 6 zile.

Depășirea termenelor de redactare în medie cu 6 zile nu va fi depunctată, datorită volumului de activitate net superior înregistrat de către candidat față de media secției penale în care activează: de exemplu, în anul 2016 media secției penale de participări în ședințele de judecată a fost de 108 ședințe, iar candidatul a participat în 534 ședințe de judecată.

V. Punctaj total: 91 puncte.

Data: 8 august 2023

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Jud.

Jud

Prof. univ. dr

